心理学报 2020, Vol. 52, No. 2, 207−215
Acta Psychologica Sinica DOI: 10.3724/SP.J.1041.2020.00207

童年亲子关系与“好资源”对未婚男性性开放态度的影响*

王 燕[1] 侯博文[1] 刘文锦[2]

([1]复旦大学心理学系，上海 200433) ([2]美国哥伦比亚大学教师学院，纽约)

摘 要 本研究采用实验启动的方式探讨“好资源”和童年环境对未婚男性性开放态度的影响，结果发现童年亲子关系(而不是童年经济状况)在资源线索启动和性开放态度之间存在显著调节作用。研究 1 采用想象启动来控制个体的资源获取状况，结果发现：童年亲子关系差的个体在“好资源”想象时其性开放态度较“差资源”想象时明显提升。研究 2 采用图片情境的资源想象方式，在研究 1 的基础上进一步把亲子关系细分成亲子沟通、亲子焦虑和亲子回避三个维度，结果表明：童年亲子回避在男性资源状况启动和性开放态度之间存在显著调节作用，童年亲子高回避的个体在“好资源”照片情境想象下其性开放态度显著提升，而童年亲子低回避的个体在“好资源”照片情境想象下其性开放态度明显下降；此外，童年亲子回避在性开放态度上的主效应显著，亲子回避程度高的个体其性开放态度也更高。两个研究共同揭示了“男人有钱就变坏”的情境和群体特殊性。

关键词 生命史理论；好资源；童年亲子关系；童年经济状况；性开放态度

分类号 B849: C91; B844

1 引言

“男人有钱就变坏”是一句广为流传的俗语，这里的“变坏”，通常是指“变心”、“花心”，具体而言，可以表述为倾向于寻找更多的亲密关系伙伴或者短期性伴侣。那么，这句俗语所描述的现象是否能从心理学的角度加以剖析论证其背后所隐含的某种心理规律？首先，从心理学的视角来看，此俗语描述了男性繁衍策略随情境不同而发生的变化，即不同情境(有钱或没钱)下个体繁衍策略的变化模式。与之类似，基于进化心理学中的生命史理论(Life History Theory; Belsky, 2010; Charnov, 1993; Roff, 2002)，研究者(Griskevicius, Delton, Robertson, & Tybur, 2011；王燕，林镇超，侯博文，孙时进，2017)指出，在不同的情境启动下，成长于不同童年环境的个体会展示出包括繁衍策略在内的不同生命史策略。另有研究(Chang et al., 2019; Belsky, Steinberg, & Draper, 1991)指出，个体成年后包括繁衍在内的多种行为模式都受到童年时期环境的影响。基于上述逻辑，本研究将从生命史理论的角度探讨“男人有钱就变坏”背后的进化推动力。

1.1 “好资源”与男性的择偶偏好

基于亲本投资理论(Trivers, 1972)，由于男性的亲代投资是间接的，因此男性需要具备较高水平的资源拥有以及资源获取能力——统称为“好资源”(Lu, Zhu, & Chang, 2015)——以提升自己的择偶价值(Buss & Shackelford, 2008; Sefcek, Brumbach, Vasquez, & Miller, 2006)。男性的物质资源拥有状况则构成了女性择偶过程中的重要权衡标准(Buss, 1989; Chang, Wang, Shackelford, & Buss, 2011)。但是，现有文献基本集中于探讨男性的“好资源”变量在择偶过程中对于女性而言的相对重要性权衡，而对男性在繁衍过程中如何根据自己的“好资源”这一筹码的变化而调整个人性策略的探讨较为有限。

收稿日期: 2019-06-20

* 教育部人文规划基金项目(18YJAZH095)。

通信作者：王燕, E-mail: yanwang@fudan.edu.cn

近年的几篇文献探讨了男性在不同的经济与资源线索中其择偶的变化。例如，在实验中接触更多现金的男性被试在择偶中对异性外貌的要求更高(Yong & Li, 2012)，高资源拥有启动下男性被试对于当前配偶的外貌满意程度更低，且更愿意接触陌生异性(Li, Li, Chan, & Zhang, 2016)。另有文献(王燕，侯博文，李歆瑶，焦璐，李晓煦，2017)指出，在不同性别比启动下，未婚男性会依据对自身资源获取能力的评估表现出不同的择偶偏好：当周围女性数量占优势时，那些资源获取能力自我评估较高的男性在择偶时会更为重视女性的“好资源”状况。

除了择偶偏好，性选择中的长短期性策略也是众多领域学者关注的话题。尤其是近年来，青少年首次性行为年龄的不断提前和性态度的日益开放(Caron & Moskey, 2002；郭未，田鸽，2019)，更使得年轻一代的性态度及性行为议题引人关注。目前，有关个体性策略的研究主要集中于对其影响因素的探讨，包括家庭(Johnson & Tyler, 2007; Romo, Lefkowitz, Marian, & Au, 2002)、同伴群体(Kinsman, Romer, Furstenberg, & Schwarz, 1996)以及传媒(Lou et al., 2012; van Oosten, Peter, & Boot, 2015)。然而，已有文献基本采用问卷法，将个体性策略的差异置于社会影响的框架下进行探讨，但对于这些差异背后可能存在的心理机制少有文献涉及，尤其有关个体层面性策略的变化规律则更鲜有研究涉足。与上述文献不同，本研究将在生命史理论的基础上，探讨当对自身“好资源”状况的感知发生改变时男性性态度的变化规律。

1.2 生命史理论与性开放态度

从进化角度来看，两性性策略的最终目的是个体为了最大可能地保证繁衍成功而采取的最适宜策略(Buss, 1989; Buss & Schmitt, 1993; Li, 2007)。生命史理论则为个体性策略的差异与变化提供了较为系统的解释路径。个体对其所拥有的有限资源进行合理分配的过程，被称为生命史策略(life history strategy; Giudice, Kaplan & Gangestad, 2015; Schaffer, 1983)。生命史策略包含快策略与慢策略两端，倾向于生命史快策略的个体会更早发生性行为、拥有更多性伴侣、生育更多子女，但较少投资于子代教养，相反则是生命史慢策略(Belsky, 2010; Chen & Chang, 2016)。个体的性策略(包括短期性策略和长期性策略，性开放态度属于短期性策略)是生命史权衡的基本构成之一。

诸多证据表明，生命史策略的形成与个体童年环境状况存在密切联系(Chang et al., 2019; Belsky et al., 1991)，其中童年经济状况(Griskevicius et al., 2011; 王燕，侯博文 等，2017)通常被视为影响个体生命史策略的关键指标。例如，童年生活条件较为艰苦的女性通常显示出较快的生命史策略，首次怀孕年龄更早(Nettle, Coall, & Dickins, 2010)，性态度也更为开放(Sheppard, Pearce, & Sear, 2015)。在聚焦于繁衍策略的研究中，Griskevicius 等人(2011)通过启动环境中的死亡和资源匮乏线索，发现那些童年成长于贫困家庭的个体会决定更早生孩子，而那些童年成长于富裕家庭的个体会选择优先巩固自己的教育背景和职业发展。

除了童年经济状况，童年环境的另一个重要变量是亲子关系。目前已有不少文献讨论亲子关系或父母照料质量与个体性策略之间的关系。例如，一项关于欧洲 10 个国家 14287 名青少年的调查显示，家庭压力或单亲家庭结构能够预测青少年更早的首次性行为(Lenciauskiene & Zaborskis, 2008)以及更多的风险性性行为(James, Ellis, Schlomer, & Garber, 2012)。父亲关爱的实际缺失(Draper & Harpending, 1982)或类似的情境启动(DelPriore & Hill, 2013; DelPriore, Proffitt, Ellis & Hill, 2017)会导致女性更早地表现出对性的关注，较难维持长期的亲密关系，以及持有更为开放的性态度。相反，高质量的亲代投入和父母支持能够预测家庭中女儿较晚的性成熟(Ellis & Essex, 2007)。此外，早期生活环境的不可预测性既可以直接预测之后个体的性伴侣个数，也可以通过影响母亲对后代照料的敏感程度来预测子女的生命史策略(Belsky, Schlomer, & Ellis, 2012)。

对于亲子关系与个体性策略之间关系的解释，以往文献通常以依恋理论作为解释框架。例如，个体的依恋回避与高频率的随意性行为有关(Chen, 2017; Schachner & Shaver, 2002)，亲子间围绕性话题的沟通可以降低风险性性行为发生的概率(Jaccard, Dodge, & Dittus, 2003)。值得注意的是，依恋理论是生命史理论必不可少的组成部分，个体的依恋发展模式通常决定了其繁衍相关的策略(Belsky, 1997; Belsky, 1999; Chisholm, 1996)。然而，现有文献基本集中于探讨家庭亲子关系对女儿繁衍策略的影响(DelPriore & Hill, 2013; DelPriore et al., 2017; Draper & Harpending, 1982)，男性的相关研究较为有限。更值得关注的是，目前鲜有研究基于生命史理论的视角对童年亲子关系、个体资源状况及其性策略之

间的关系进行深入探讨。

1.3　研究假设

综上所述, "好资源"是男性繁衍任务完成过程中的重要筹码, 但目前关于资源线索如何影响男性性策略的研究较为有限。鉴于童年环境(包括童年经济状况和童年亲子关系)在个体生命史策略形成中扮演的重要角色, 本研究认为"男人有钱就变坏"这一观点应该具有群体和情境的特殊性, 因此将聚焦探讨童年环境在资源线索与性开放态度中的调节效应, 并通过实证的途径论证到底是童年经济状况还是童年亲子关系在此调节过程中扮演关键作用。

2　研究 1: 想象启动下资源获取能力线索与童年环境状况对未婚男性性开放态度的影响

2.1　研究方法

2.1.1　被试

通过高校通识课程(学生来自不同年级与不同专业)招募 68 名未婚异性恋男性, 有效被试为 62 名(6 名被试在实验过程中自称无法完成想象任务), 平均年龄 19.53 (SD = 2.78)岁, 年龄分布范围为 18 至 28 岁。被试的身份均为在校学生, 其中本科生 60 名, 研究生 2 名。

2.1.2　研究工具

本研究中的所有量表项目均采用 7 点量表, 主要测量工具在预实验阶段均经过信效度检验。

童年亲子关系。采用 2 个项目(α = 0.67): "小时候我感受到很多母爱"、"小时候我感受到很多父爱"。分值越高, 亲子关系越好。

童年经济状况。采用已有文献(Wang, Qu, Hou, & Tian, 2019)中的 7 个项目(克伦巴赫 α=0.84)测量个体的童年经济状况, 如"小时候我的家庭总在为钱的事发愁"、"小时候我们家通常有足够的钱买想要的东西"。其中 3 个项目需要反向计分。量表得分越高代表个体对童年经济状况的评估越贫穷。

性开放态度。采用基于社会性性倾向问卷的短期择偶倾向量表(Sociosexual Orientation Inventory – Short-term Mating Orientation Scale, SOI-STMO; Jackson & Kirkpatrick, 2007)而改进的 10 个项目(α = 0.88), 如"我会享受与某个富有魅力的人发生短暂性关系"、"没有感情基础的性行为是可以接受的"等。

2.1.3　研究程序

首先让被试填写人口学背景信息以及童年经济状况、童年亲子关系等量表。接下来将被试随机分为两组: "好资源组" (n = 31)和"差资源组" (n = 31)。分别让被试想象自己拥有"好资源"或"差资源"的情境, 并在此基础上完成一篇相应的文章描述。"好资源组"的指导语如下: "请用 15 至 30 分钟左右的时间, 来想象和描述自己事业非常成功、职场前景大好的情境。注意: 您可以想象一个或几个此类情境。想象描述的字数要在 400 字以上。"为了保证启动效果, 本实验采取两种控制手段: 一是想象文章的字数下限为 400 字, 另外则是采用第一人称进行想象并撰写想象文章。完成想象文章后, 被试填写性开放态度量表。实验结束后, 每位被试会获得一定数量的礼品报酬。

2.2　研究结果

以资源状况想象分组("好资源组"和"差资源组")为自变量, 以中心化后的童年(好)亲子关系(M = 5.00, SD = 1.49)和童年经济状况(M = 3.45, SD = 1.12)为协变量, 以被试的性开放态度(M = 3.04, SD = 1.11)构成项目得分总和的均值为因变量, 采用一般线性模型(GLM)中的单变量分析进行交互效应检验。结果显示, 童年经济状况的主效应不显著, F (1, 56) = 1.33, p = 0.254, η_p^2 = 0.023; 资源想象分组的主效应不显著, F (1, 56) = 0.329, p = 0.569, η_p^2 = 0.006; 童年(好)亲子关系的主效应不显著, F (1, 56) = 0.18, p = 0.672, η_p^2 = 0.003; 资源想象分组和童年经济状况的交互效应不显著, F(1, 56) = 0.45, p = 0.504, η_p^2 = 0.008; 资源想象分组和(好)亲子关系的交互效应显著, F (1, 56) = 5.11, p = 0.028, η_p^2 = 0.084。

采用 PROCESS 3.3 (Hayes & Rockwood, 2016)进行资源想象分组同(好)亲子关系间交互效应的简单斜率检验(见图 1), 结果显示, 在调节变量"童年(好)亲子关系"的百分位数 10 (差亲子关系)的位置

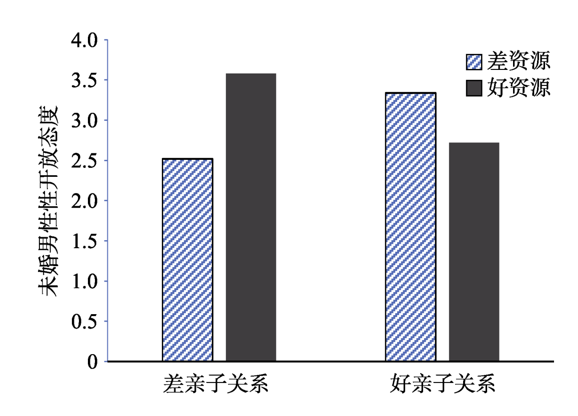


图 1　童年亲子关系和资源想象在未婚男性性态度上的简单效应分析

上，“好资源组”和“差资源组”的得分差异显著，b = 0.96, SE = 0.47, t = 2.03, p = 0.047。在“童年(好)亲子关系”的百分位数 90(好亲子关系)的点上，“富裕组”和“贫穷组”的得分差异不显著，b = −0.63, SE = 0.47, t = −1.32, p = 0.193。由此可见，对于童年亲子亲密水平较低的个体，“好资源”想象启动会显著提升其性开放态度；而对童年亲子关系亲密度较高的个体而言则两种想象情境下其性开放态度没有显著变化。

2.3 讨论

研究 1 结果显示，在不同的资源想象启动下，童年亲子关系不同的个体呈现出不同的性态度变化趋势，那些童年亲子亲密程度较低的男性在“好资源”想象下其性开放态度明显提升。然而，在研究 1 中，对童年亲子关系测试的题目过少且较为笼统(“小时候我感受到很多母(父)爱”)，鉴于依恋行为，尤其是回避依恋同随意性行为之间的显著关联(Chen, 2017; Schachner & Shaver, 2002)，研究 2 将在研究 1 的基础上，采用面孔融合技术，从依恋的角度来测试个体的童年亲子关系，对研究假设进行更为深入的探讨。

3 研究 2：图片场景启动下“资源”线索与童年亲子回避对未婚男性性开放态度的影响

3.1 研究方法

3.1.1 被试

通过高校通识课程招募 62 名未婚异性恋男性参与实验，年龄分布范围为 18 至 27 岁(M = 19.31, SD = 1.46)，被试均为在校学生。

3.1.2 研究工具

童年亲子关系。使用亲密关系经历结构量表(Experiences in Close Relationships-Relationship Structures Questionnaire, ECR-RS; Fraley, Heffernan, Vicary, & Brumbaugh, 2011)。由 9 个项目构成，本研究中要求被试分别指向父亲和母亲进行填答，如“我经常和爸爸/妈妈讨论我焦虑和担心的事情”、“我担心爸爸/妈妈不会像我关心他/她那样地关心我”。量表内容由相关领域专家完成英译中翻译，再由心理学专业硕士研究生对译文进行中译英翻译，与原文进行比对、修改后正式使用。

童年经济状况。采用研究 1 中的 7 个项目(α = 0.86)。

性开放态度。采用“简版性态度量表” (Brief Sexual Attitudes Scale, Hendrick, Hendrick, & Reich, 2006)中的 10 个项目(α = 0.91)，如“与人发生性关系，并不需要把自己托付于他(她)”，“随意性行为是可以接受的”等。

3.1.3 研究程序

被试在实验室内通过计算机完成操作。首先让被试填写人口学背景信息以及童年亲子关系量表。接下来将被试随机分为“好资源”组(n = 31)和“差资源”组(n = 31)。屏幕将依次呈现 3 幅图片，被试将会见到 3 幅主人公事业成功、生活富裕的场景图(好资源组)，或 3 幅主人公工作不利、经济窘迫的场景图(差资源组)。图片像素 850×638，长宽比例 4:3，呈现在屏幕中央。

为使被试更有效地代入资源拥有场景，每幅场景图的主人公脸部由被试提供的近期免冠正面照与原图人物融合而成，人身比例接近整幅画面的 30%。被试将被告知这是一个关于图片记忆与想象的任务，在阅览每幅场景图之后，被试根据要求使用第一人称完成 100 字以上的文字描述。指导语如下：“请仔细观看这张图片，根据图片中的人物和周围环境，使用 100 字以上进行描述，包括但不限于以下方面：图片中的‘你’的生活状态，包括社会背景、职场地位、薪资待遇等；‘你’正在做什么事情；‘你’当前的情绪和感受。在本次实验最后，会有相应题目测试您对以下场景的记忆情况。”为了保证启动效果，除了对想象内容的最少字数进行限定(100 字以上)外，为了验证被试对图片材料的观察是否认真，在实验结束部分另设置记忆效果测试题目“在第一幅图片中，“你”穿了什么颜色的外套?选项分别为：白色、灰色、黑色、深蓝色”，被试回答的正确率为 52.3%，远远超过随机水平的 25%。完成图片阅览和文字想象描述任务后，被试根据要求填写性开放态度量表。实验完成后，被试将被告知实验过程的真实目的，并获得相应的礼品作为报酬。

3.2 研究结果

3.2.1 未婚男性大学生亲子关系分析

把 ECR-RS 中每个项目对应的父亲、母亲的得分相加计算均值后进行探索性因素分析，采用主成分分析法作为提取因子方法，采用最大方差法进行因子旋转，共提取出 3 个因子(表 1)。因子 1 的特征值为 3.31，方差贡献率为 36.75%；因子 2 的特征值为 2.67，方差贡献率为 29.62%；因子 3 的特征值为 1.77，方差贡献率为 19.67%。三个因子的方差总贡献率为 86.04%。

表 1　亲子亲密关系经历结构量表的因子负荷及公因子方差(n = 62)

项目	因子负荷			公因子方差
	1	2	3	
1.当需要帮助时，我会向爸爸/妈妈寻求帮助	0.92	−0.12	0.10	0.88
2.我常常和爸爸/妈妈商量事情	0.88	−0.12	0.28	0.87
3.我认为依靠爸爸/妈妈是一件寻常的事	0.88	−0.16	0.04	0.81
4.我经常和爸爸/妈妈讨论我焦虑和担心的事情	0.84	0.03	0.41	0.87
5.当我感到非常沮丧和消沉时，通常不愿意让爸爸/妈妈知道(r)	0.12	−0.07	0.92	0.86
6.向爸爸/妈妈坦露心扉会令我感到不舒服(r)	0.37	−0.17	0.80	0.80
7.我担心爸爸/妈妈不会像我关心她那样地关心我	−0.10	0.96	−0.06	0.93
8.我经常怀疑爸爸/妈妈从来没有真正地关心过我	−0.19	0.92	−0.01	0.89
9.我担心爸爸/妈妈会抛弃我	−0.02	0.90	−0.19	0.84

注：“(r)”表示该项目在原量表中需要反向计分

其中因子 2 与已有文献的结论(Fraley et al., 2011)一致，由 3 个项目构成，代表了“亲子关系焦虑”；而因子 1 与因子 3 在已有研究中为一个因子，代表了亲密关系的回避维度。在本研究中，项目 5 与项目 6 区别于前 4 个项目所组成的因子 1。根据各因子对应项目所表达的含义，因子 1、2、3 分别被概括为“亲子沟通”、“亲子焦虑”和“亲子回避”。

3.2.2　资源图片启动与童年亲子回避对男性性开放态度的交互作用

以资源场景想象分组为自变量，以中心化后的童年经济状况(M = 3.52, SD = 0.86)依次和 ECR-RS 中中心化后的亲子沟通(M = 4.49, SD = 1.36)、关系焦虑(M = 1.74, SD = 1.02)、亲子回避(M = 3.79, SD = 1.47)三维度为协变量，以性开放态度(M = 2.96, SD = 1.29)构成项目得分总和的均值为因变量，采用 GLM 的单变量分析进行交互效应检验。结果显示，前两组 GLM 检验的主效应和交互效应均不显著。在第三组以童年经济状况和童年亲子回避为调节变量的 GLM 检验中，童年经济状况的主效应不显著，F (1, 56) = 1.57, p = 0.215；资源场景想象分组的主效应不显著，F (1, 56) = 1.95, p = 0.660；亲子回避的主效应显著，F (1, 56) = 5.56, p = 0.022, η_p^2 = 0.090；资源场景想象分组同童年经济状况的交互效应不显著，F (1, 56) = 1.23, p = 0.272；资源场景想象分组和亲子回避的交互效应显著，F(1, 56) = 7.21, p = 0.010, η_p^2 = 0.114。

采用 PROCESS 3.3 (Hayes & Rockwood, 2016)进行资源获取想象分组同亲子回避间交互效应的简单斜率检验(见图 2)，结果显示，在调节变量“童年亲子回避”的百分位数 10 的点上，“好资源”和“差资源”想象组的得分差异显著，b = −1.20, SE = 0.50, t = −2.42, p = 0.019；在“童年亲子回避”的百分位数 90 的点上，“好资源”和“差资源”想象组的得分差异显著，b = 1.10, SE = 0.53, t = 2.08, p = 0.042。由此可见，对于童年亲子回避水平较高的个体，“好资源”线索启动会显著提升其性开放态度；而对童年亲子回避水平较低的个体而言“好资源”线索启动会显著降低其性开放态度。

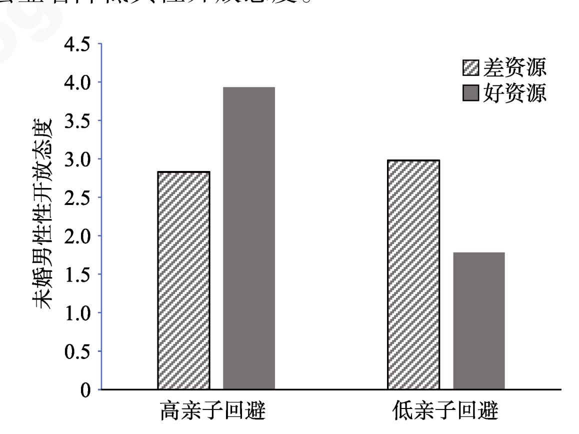


图 2　童年亲子回避和资源照片场景想象在未婚男性性态度上的简单效应分析

3.3　讨论

同研究 1 相比，研究 2 更为深入地论证了亲子关系中的“亲子回避” (而非亲子沟通和亲子关系焦虑)在资源想象分组和男性性态度中表现出显著的调节效应。并且同研究 1 不同，研究 2 指出，那些童年亲子关系良好的个体(低“亲子回避”)在“好资源”想象场景中其性开放态度会显著降低。此外，在研究 2 中，亲子回避的主效应也达到了显著水平，亲子回避水平高的个体在“好资源”图片的情境想象中其性开放水平明显提升。由此研究 2 进一步明确了童年亲子关系对于资源线索与男性性开放态

度关系的影响模式。

4 总讨论

研究 1、2 均显示不同的资源状况想象对男性的性开放态度不具有显著主效应。作为女性择偶过程中对异性的重要权衡因素(Anderson & Klofstad, 2012; Buss, 1989; Lu et al., 2015), “好资源”构成了男性繁衍任务中的关键权衡指标。但整体而言, 在不同的资源想象启动下, 男性的性开放态度并不会发生明显改变。这同已有文献(Li et al., 2016; Yong & Li, 2012)貌似有所出入, 但事实上此结果则提示在不同的资源情境之下男性性态度的变化趋势可能存在着群体差异。

在研究 1 中童年亲子关系的主效应没有达到显著水平, 但当研究 2 进一步聚焦于亲子依恋关系的探讨时则发现童年亲子回避变量在性态度上存在明显主效应, 那些童年期表现出高亲子回避的个体其性开放态度明显更高。现有文献也指出, 个体的依恋回避与高频率的随意性行为具有显著的相关性(Chen, 2017; Schachner & Shaver, 2002), 依恋回避的个体对于恋人或性伴侣一般具有较低的满意度, 且更换伴侣的频率较高(Kirkpatrick & Davis, 1994), 他们通过更多的随意性行为其目的是获得地位的提升而不是亲密的关系(Schachner & Shaver, 2004)。本研究的结果则呼应了上述结论, 强调并证明了童年环境中的亲子关系——尤其是亲子间的回避——是个体性策略的重要预测因素之一。

尤其需要强调的是, 本研究的聚焦目标是在生命史理论的基础上探讨亲子关系同资源情境间的交互效应。同假设相一致, 研究 1 和研究 2 共同支持了在不同的资源情境下, 童年亲子关系不同的个体的性态度展示出不同的变化趋势。但是, 同已有文献(Griskevicius et al., 2011; Wang et al., 2019)略有不同, 本研究的两个子研究支持了相较于童年经济状况, 童年亲子关系(尤其是童年期的亲子回避变量)与资源线索对未婚男性性开放态度存在明显交互作用: 童年亲子回避水平较高的个体, 更容易受到“好资源”线索的启动而提升其对性开放态度; 相反, 童年亲子回避水平较低的个体, 则在“好资源”情境下会明显降低其性开放态度。

从研究 2 可以更为清晰地看到上述模式, 在“差资源”情境下, 所有被试的性开放态度差异不明显($t = -0.36$, $p = 0.722$), 但是, 当处于“好资源”情境时, 童年亲子关系不同的个体其性策略开始分化($t = 3.07$, $p = 0.003$): 童年亲子关系疏离(或回避)的男性开始明显偏好短期性策略, 性态度更为开放, 成为“花心男”; 而童年亲子关系亲密的男性则更偏好长期性策略, 性态度趋于保守。按照生命史理论, 个体有限的资源(时间、精力和金钱)需要在不同任务中进行权衡分配, “好资源”情境显示个体的可分配资源增加, 如何利用多余的资源便成为检验个体生命史策略的“试金石”。那些童年高亲子回避关系的个体, 在此时会依据早年形成的“快”策略, 把相对富裕的资源投入到短期性关系中, 呈现出更为开放的性态度。而那些童年亲子关系良好的个体, 此时在内部“慢”策略的指引下, 把相对富裕的资源投入到提升亲密关系质量上, 更为倾向于拥有一段长期深入的亲密关系, 即长期关系导向的性策略。

在现有围绕生命史理论的探讨中, 研究者通常围绕童年环境中的两大变量——不可预期性(主要通过大规模的调查数据进行论证)和艰苦性(Belsky et al., 2012)——来论证个体生命史策略的形成和预测因素, 在不同的环境线索启动实验中, 研究者(Griskevicius et al., 2011; Wang et al., 2019)从不同角度支持了童年环境艰苦性(也称童年经济状况)在成年个体生命史策略形成和表现中的核心作用, 然而, 作为童年环境中重要变量之一的童年亲子关系, 在现有生命史理论的相关实验研究中却鲜有涉及。本研究在同时纳入童年环境的两大变量——经济状况和亲子关系——的基础上, 有力地论证了相较于童年经济环境, 在男性性策略的形成中童年亲子关系的作用更为关键。由此, 本研究进一步拓展了生命史理论的内涵, 强调在探讨生命史策略(尤其是繁衍相关策略)的形成和表现时, 除了童年经济状况, 童年亲子关系也是应该重点考虑的变量之一。

此外, 本研究结果清晰地展示了在探讨人类的行为决策时, 从进化角度论证群体差异的重要性和必要性。类似于“男人有钱就变坏”, 在现实生活中有很多对于人性或行为描述的俚语, 但是, 这些论断都忽视了一个重要的基础——即群体的差异性, 当我们以一刀切的风格来描述人类行为时, 便会无可避免地走入以偏概全的误区。譬如, “男人有钱就变坏”, 虽然在现实和文学作品中, “飞黄腾达”之后走向沉沦的例子不胜枚举, 但男性“有钱”之后是否都会“变坏”却很少有人思考。本研究便从实证角度有力地揭示了“变坏”的群体差异, 其前提是与个体的生命史策略相关, 具体而言则取决于其童年亲子关系中亲子回避的水平。本研究在验证这一规律的

同时，也进一步细化了生命史视角下性策略的群体差异研究，为该领域的后续研究提供了新方向。当然，本研究的研究对象仅限于未婚男性，未来研究可把被试进一步拓展到已婚男性，并且研究主题可以扩展到性态度之外的其他同繁衍相关的心理和行为。

参 考 文 献

Anderson, R. C., & Klofstad, C. A. (2012). For love or money? The influence of personal resources and environmental resource pressures on human mate preferences. *Ethology, 118*(9), 841–849.

Belsky, J. (1997). Attachment, mating, and parenting. *Human Nature, 8*(4), 361–381.

Belsky, J. (1999). Modern evolutionary theory and patterns of attachment. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 141–161). New York: Guilford Press.

Belsky, J. (2010). Childhood experience and the development of reproductive strategies. *Psicothema, 22*(1), 28–34.

Belsky, J., Schlomer, G. L., & Ellis, B. J. (2012). Beyond cumulative risk: Distinguishing harshness and unpredictability as determinants of parenting and early life history strategy. *Developmental Psychology, 48*(3), 662–673.

Belsky, J., Steinberg, L., & Draper, P. (1991). Childhood experience, interpersonal development, and reproductive strategy: An evolutionary theory of socialization. *Child Development, 62*(4), 647–670.

Buss, D. M. (1989). Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures. *Behavioral & Brain Sciences, 12*(1), 1–14.

Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review, 100*(2), 204–232.

Buss, D. M., & Shackelford, T. K. (2008). Attractive women want it all: Good genes, economic investment, parenting proclivities, and emotional commitment. *Evolutionary Psychology, 6*(1), 134–146.

Caron, S. L., & Moskey, E. G. (2002). Changes over time in teenage sexual relationships: Comparing the high school class of 1950, 1975, and 2000. *Adolescence, 37*(147), 515–526.

Chang, L., Lu, H. J., Lansford, J. E., Skinner, A. T., Bornstein, M. H., Steinberg, L., ... Tapanya, S. (2019). Environmental harshness and unpredictability, life history, and social and academic behavior of adolescents in nine countries. *Developmental Psychology*, 55(4), 890–903.

Chang, L., Wang, Y., Shackelford, T. K., & Buss, D. M. (2011). Chinese mate preferences: Cultural evolution and continuity across a quarter of a century. *Personality & Individual Differences, 50*(5), 678–683.

Charnov, E. L. (1993). *Life history invariants*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Chen, B.-B. (2017). Insecure attachment, resource control, and unrestricted sociosexuality: From a life history perspective. *Personality and Individual Differences, 105,* 213–217.

Chen, B.-B., & Chang, L. (2016). Procrastination as a fast life history strategy. *Evolutionary Psychology, 14*(1), 1–5.

Chisholm, J. S. (1996). The evolutionary ecology of attachment organization. *Human Nature, 7*(1), 1–37.

DelPriore, D. J., & Hill, S. E. (2013). The effects of paternal disengagement on women's sexual decision making: An experimental approach. *Journal of Personality and Social Psychology, 105*(2), 234–246.

DelPriore, D. J., Proffitt, L. R., Ellis, B. J., & Hill, S. E. (2017). The effects of paternal disengagement on women's perceptions of male mating intent. *Journal of Personality and Social Psychology, 114*(2), 286–302.

Draper, P., & Harpending, H. (1982). Father absence and reproductive strategy: An evolutionary perspective. *Journal of Anthropological Research, 38*(3), 255–273.

Ellis, B. J., & Essex, M. J. (2007). Family environments, adrenarche, and sexual maturation: A longitudinal test of a life history model. *Child Development, 78*(6), 1799–1817.

Fraley, R. C., Heffernan, M. E., Vicary, A. M., & Brumbaugh, C. C. (2011). The experiences in close relationships—relationship structures questionnaire: A method for assessing attachment orientations across relationships. *Psychological Assessment, 23*(3), 615–625.

Giudice, M. D., Kaplan, H., & Gangestad, S. W. (2015). Life history theory and evolutionary psychology. In D. M. Buss (Ed), *The handbook of evolutionary psychology* (pp. 68–95). Hoboken, NJ: Wiley.

Griskevicius, V., Delton, A. W., Robertson, T. E., & Tybur, J. M. (2011). Environmental contingency in life history strategies: The influence of mortality and socioeconomic status on reproductive timing. *Journal of Personality & Social Psychology, 100*(2), 241–54.

Guo, W., Tian, G. (2019). A study of the influence of family, school, peers and internet on adolescents' sexual values. *Chinese Youth Studies*, (5), 57−63.

[郭未, 田鸽. (2019). 青春摇曳: 家庭、学校、侪辈及互联网对中学生性价值观的影响. *中国青年研究*, (5), 57−63.]

Hayes, A. F., & Rockwood, N. J. (2016). Regression-based statistical mediation and moderation analysis in clinical research: Observations, recommendations, and implementation. *Behaviour Research & Therapy, 98*, 39–57.

Hendrick, C., Hendrick, S. S., & Reich, D. A. (2006). The brief sexual attitudes scale. *Journal of Sex Research, 43*(1), 76–86.

Jaccard, J., Dodge, T., & Dittus, P. (2003). Maternal discussions about pregnancy and adolescents, attitudes toward pregnancy. *Journal of Adolescent Health, 33*(2), 84–87.

Jackson, J., J., & Kirkpatrick, L. A. (2007). The structure and measurement of human mating strategies: Toward a multidimensional model of sociosexuality. *Evolution & Human Behavior, 28*(6), 382–391.

James, J., Ellis, B. J., Schlomer, G. L., & Garber, J. (2012). Sex-specific pathways to early puberty, sexual debut, and sexual risk taking: Tests of an integrated evolutionary-developmental model. *Developmental Psychology, 48*(3), 687–702.

Johnson, K. A., & Tyler, K. A. (2007). Adolescent sexual onset: An intergenerational analysis. *Journal of Youth and Adolescence, 36*(7), 939–949.

Kinsman, S. B., Romer, D., Furstenberg, F. F., & Schwarz, D. F. (1996). Early initiation of sexual activity: The role of peer norms. *Journal of Adolescent Health, 18*(2), 134−134.

Kirkpatrick, L. A., & Davis, K. E. (1994). Attachment style, gender, and relationship stability: A longitudinal analysis. *Journal of Personality & Social Psychology, 66*(3), 502–512.

Lenciauskiene, I., & Zaborskis, A. (2008). The effects of family structure, parent-child relationship and parental monitoring on early sexual behaviour among adolescents in nine European countries. *Scandinavian Journal of Public Health, 36*(6), 607–618.

Li, N.-P. (2007). Mate preference necessities in long- and short-term mating: People prioritize in themselves what their mates prioritize in them. *Acta Psychologica Sinica (心理学报), 39*(3), 528–535.

Li, Y. M., Li, J., Chan, D. K.-S., & Zhang, B. (2016). When love meets money: Priming the possession of money influences mating strategies. *Frontiers in Psychology, 7,* 387. doi: 10.3389/fpsyg.2016.00387.

Lou, C. H., Cheng, Y., Gao, E., Zuo, X. Y., Emerson, M. R., & Zabin, L. S. (2012). Media's contribution to sexual knowledge, attitudes, and behaviors for adolescents and young adults in three Asian cities. *Journal of Adolescent Health, 50*(3), 26–36.

Lu, H. J., Zhu, X. Q., & Chang, L. (2015). Good genes, good providers, and good fathers: Economic development involved in how women select a mate. *Evolutionary Behavioral Science, 9*(4), 215–228.

Nettle, D., Coall, D. A., & Dickins, T. E. (2010). Early-life conditions and age at first pregnancy in British women. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences, 278*(1712), 1721–1727.

Roff, D. A. (2002). *Life history evolution*. Sunderland, MA: Sinauer.

Romo, L. F., Lefkowitz, E. S., Sigman, M., & Au, T. K. (2002). A longitudinal study of maternal messages about dating and sexuality and their influence on Latino adolescents. *Journal of Adolescent Health, 31*(1), 59–69.

Schachner, D. A., & Shaver, P. R. (2002). Attachment style and human mate poaching. *New Review of Social Psychology, 1*, 122–129.

Schachner, D. A., & Shaver, P. R. (2004). Attachment dimensions and sexual motives. *Personal Relationships, 11*(2), 179–195.

Schaffer, W. M. (1983). The application of optimal control theory to the general life history problem. *The American Naturalist, 121*(3), 418–431.

Sefcek, J. A., Brumbach, B. H., Vasquez, G., & Miller, G. F. (2006). The evolutionary psychology of human mate choice: How ecology, genes, fertility, and fashion influence mating strategies. *International Journal of Sexual Health, 18*(2-3), 125–182.

Sheppard, P., Pearce, M. S., & Sear, R. (2015). How does childhood socioeconomic hardship affect reproductive strategy? Pathways of development. *American Journal of Human Biology, 28*(3), 356–363.

Trivers, R. L. (1972). Parental investment and sexual selection. In B. G. Campbell (Ed), *Sexual selection and the descent of man, 1871-1971*, (pp. 136–179). Transaction Publishers, New Jersey

van Oosten, J. M. F., Peter, J., & Boot, I. (2015). Exploring associations between exposure to sexy online self-presentations and adolescents' sexual attitudes and behavior. *Journal of Youth and Adolescence, 44*(5), 1078–1091.

Wang, Y., Hou, B., Li, X. Y., Li, X. X., & Jiao, L. (2017). The influence of different sex ratios and resource-gaining capability on male's mating selection. *Acta Psychologica Sinica, 49*(9), 1195−1205.

[王燕, 侯博文, 李歆瑶, 李晓煦, 焦璐. (2017). 不同性别比和资源获取能力对未婚男性择偶标准的影响. *心理学报, 49*(9), 1195–1205.]

Wang, Y., Lin, Z. C., Hou, B. W., & Sun, S. J. (2017). The intrinsic mechanism of life history trade-offs: The mediating role of control striving. *Acta Psychologica Sinica, 49*(6), 783−793.

[王燕, 林镇超, 侯博文, 孙时进. (2017). 生命史权衡的内在机制: 动机控制策略的中介作用. *心理学报, 49*(6), 783–793.]

Wang, Y., Qu, Y., Hou, B., & Tian, Q. (2019). What makes her a material girl? The influence of childhood economic background and sex ratio on female preference for male resource availability. *Evolutionary Psychology, 17*(1), 1–10.

Yong, J. C., & Li, N. P. (2012). Cash in hand, want better looking mate: Significant resource cues raise men's mating standards. *Personality & Individual Differences, 53*(1), 55–58.

The influence of parent-child relationship and "good resource" on unmarried males' unrestricted sociosexual attitudes

WANG Yan[1]; HOU Bowen[1]; LIU Wenjin[2]

([1] *Department of Psychology, Fudan University, Shanghai* 200433, *China*) ([2] *Teachers College, Columbia University, New York, USA)*

Abstract

As a Chinese popular saying goes, "Money turns a good man into a bad man". Is this saying reflecting the truth or not? This research would discuss this phenomenon from the evolutionary perspective.

"Good Resource" has been regarded as one of the most important aspects that males self-evaluate in the mating process. However, little has been known regarding whether and why male mating strategy would vary under different levels of resource availability. According to Life History Theory, the development of humans' sexual strategy is based on childhood experiences, which would be influenced by current environmental conditions as well. According to previous research, two studies explored how resource-acquiring cues and childhood experiences (including childhood economic condition and parent-child relationship) would influence unmarried males' unrestricted sociosexual attitudes.

Study 1 adopted the imaginary method, recruited 62 college students (M = 19.53 years, SD = 2.78) in a

psychology class at Fudan University. Participants were randomly divided into two groups and filled their demographic information including childhood economic background and parent-child relationships, followed by the task of writing an article. The article was based on the imagination of living either a wealthy life or an underprivileged life. Participants completed the questionnaire adapted from the SOI-STMO (Sociosexual Orientation Inventory - Short-term Mating Orientation Scale; Jackson & Kirkpatrick, 2007) after writing the article. The results showed that parent-child relationship during early childhood was a moderator in the association between the quality of resource and their sexual attitudes. However, the moderating effect of childhood economic background was not found to be statistically significant.

Study 2 utilized Experiences in Close Relationships-Relationship Structures questionnaire (ECR-RS) to explore the moderating effect of attachment styles on the association between the quality of resource and participants' sexual attitudes. Participants were randomly divided into two groups and filled out their demographic information including childhood economic background and the ECR-RS. Participants were presented with three pictures that showed either “good” or “bad” resource, wrote an article regarding the experience, and completed the questionnaire adapted from the Brief Sexual Attitudes Scale (Hendrick, Hendrick, & Reich, 2006). Participants' photos of their own face were integrated in those pictures to increase a sense of authenticity. According to the results, avoidantly-attached behaviors in the early childhood had the most significant moderating effect on the relationship between resource-acquiring capability and participants' sexual attitudes. To be specific, highly avoidant participants were more likely to have more open sexual attitudes if they had “good resource.” Those on the lower end of avoidance tended to show a significant lower level of unrestricted sexual attitudes under the situation of “good resource” (vs “bad resource”).

Given these two studies, the previous statement of “Money turns a good man into a bad man” seemed to be true only for those who showed an avoidant attachment style to their parents at the young age. The current study aimed to enrich the Life History Theory literature and provide useful implication and direction for future studies.

Key words　life history theory; good resource; childhood economic background; childhood parent-child relationship; unrestricted sociosexual attitudes